

NOTĂ INFORMATIVĂ
cu privire la activitatea Colegiului disciplinar de pe lângă CSM
în anul 2011 elaborată în temeiul art. 5 din Legea nr. 950/1996 cu privire la
colegiul disciplinar și răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii își desfășoară activitatea în corespundere cu prevederile Legii cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 950-XII din 19.07.1996, Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544-XIII din 20.07.1995, Cartei Europene privind statutul judecătorilor, Recomandării nr. (94) 12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor, Avizului nr.1(2001) referitor la standardele privind independența puterii judecătorești și inamovibilitatea judecătorilor, Avizului nr. 3 (2002) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni asupra principiilor și regulilor privind conduitei profesionale a judecătorilor și în mod deosebit a deontologiei, comportamentelor incompatibile și imparțialității și a altor acte naționale și internaționale.

Colegiul disciplinar este un mecanism public de autocontrol menit să asigure funcționalitatea puterii judecătorești prin verificarea faptelor care compromit sau ar putea compromite autoritatea judecătorului.

Scopul principal al activității Colegiului disciplinar derivă din dispoziția art. 7 Legea nr.950/1996 și constă în examinarea procedurilor disciplinare intentate de membrii CSM pentru o analiză complexă și independentă a faptelor judecătorilor calificate ca abateri disciplinare și aplicarea sancțiunilor sau refuzul de aplica sancțiunea. În cazul în care consideră necesar, că înainte de examinarea dosarului, sînt necesare verificări suplimentare, colegiul disciplinar poate solicita inspecției judecătorești efectuarea unor acțiuni de control, solicită documente, materiale precum și dosarele judiciare la a căror examinare judecătorul a comis preținsele încălcări ale legii.

Colegiul Disciplinar este îndreptățit, la cerere, să anuleze înainte de termen sancțiunea disciplinară dacă există circumstanțele ce justifică această anulare, însă în anul 2011 nu a fost examinată nici o procedură de anulare a sancțiunii disciplinare.

Potrivit art. 2 din Legea nr.950/1996 Colegiul disciplinar a activat în componența a doi judecători de la Curtea Supremă de Justiție, doi judecători de la curțile de apel, un judecător de la judecătorii și cinci profesori titulari. Actuala componență a Colegiului disciplinar a fost formată în lunile ianuarie-februarie 2010, după cum urmează:

Nr.	Numele/Prenumele	Funcția	Data alegerii/desemnării	Ședințe total
1.	Răducanu Tatiana	Judecător CSJ	18.01.2010	16
2.	Ursache Petru	Judecător CSJ	18.01.2010	16
3.	Micu Tudor	Judecător CA Chișinău	16.01.2010	16
4.	Toma Vera	Judecător CA Bălți	16.01.2010	16
5.	Brașoveanu Vladimir	Judecător Judecătoria Centru	16.01.2010	16
6.	Chiroșca Dorian	Profesor universitar	Hot. CSM 53/4 din 26.01.2010	16
7.	Mărgineanu Lilia	Profesor universitar	Hot. CSM 53/4 din 26.01.2010	16
8.	Strulea Maria, Constantinescu Elena	Profesor universitar, Notar, Profesor titular	Ordin MJ nr. 42 din 08.02.2010, Ordinul MJ nr. 410 din 19. 09. 2011	16
9.	Zaharia Victor	Profesor universitar	Ordin MJ nr. 42 din 08.02.2010	16
10.	Roșca Nicolae	Profesor universitar	Ordinul MJ nr. 42 din 08.02.2010	16

La prima ședință a Colegiului disciplinar în calitate de președinte al Colegiului disciplinar a fost ales Nicolae Roșca, doctor în drept, conferențiar universitar, iar vice-președinte Tatiana Răducanu judecător la Curtea Supremă de Justiție. Procedurile disciplinare se examinează în ședințe publice, cu unele excepții când judecătorii solicită audierea lor separată de cea a petiționarilor. Repartizarea procedurilor disciplinare pentru raport în ședința Colegiului disciplinar se fac în mod aleatoriu. În acest scop procedurile se repartizează de către președinte, după caz de vicepreședinte, conform listei din tabela de mai sus: o cauză înregistrată în registrul unui judecător, o altă cauză unui profesor. Lista membrilor colegiului s-a păstrat în ordinea publicată prima dată de Consiliul Superior a Magistraturii pe pagina www.csm.md.

Ordinea de zi a Colegiului disciplinar se publică pe pagina www.csm.md. cu cel puțin 7 zile înainte de fiecare ședință. În ordinea de zi se indică numele persoanei care a intentat procedura disciplinară, numele judecătorului în privința căruia este intentată această procedură și numele membrului Colegiului Disciplinar raportor al cauzei disciplinare.

Deasemenea pe pagina www.csm.md. se publică fiecare Hotărâre a Colegiului disciplinar.

I. Informații statistice cu privire la activitatea Colegiului disciplinar a judecătorilor în anul 2011

În lunile ianuarie – decembrie 2011 au fost înregistrate 65 proceduri disciplinare, dintre care 8 proceduri au fost restante din anul 2010, iar 57 proceduri disciplinare au fost intentate pe parcursul anului 2011, în privința la 50 judecători. În privința unor judecători au fost intentate două sau mai multe proceduri. O informație sumară privind activitatea Colegiului disciplinar, numărul de proceduri disciplinare, judecătorii împotriva cărora au fost intentate proceduri, numele membrilor CSM care au intentat fiecare din procedurile examinate, sancțiunea aplicată de colegiu precum și faptul dacă hotărârea Colegiului a fost sau nu a fost validată este reflectată în tabela de mai jos.

Lista procedurilor disciplinare intentate și examinate de către Colegiul disciplinar în ianuarie – decembrie 2011

Nr.	Nr. hotărârii Colegiului disciplinar	Numele, prenumele judecătorului atras la răspundere disciplinară	Instanța în care activează judecătorul	Abaterea disciplinară invocată în Dispoziție (art., alin. și litera din L. nr. 544 /1995).	Numele, prenumele membrului CSM semnat al dispoziției de intentare a procedurii disciplinare	Sancțiunea aplicată, sau o altă hotărâre adoptată de colegiul disciplinar și faptul dacă a fost sau opinie separată	Validată/nevalidată. Se indică Hotărârea CSM prin care a fost sau nu validată Hotărârea Colegiului disciplinar. Dacă a fost emisă o altă hotărâre se indică esența acesteia.
1.	nr.1/1 din 21.01.2011	Aurelia Cazacliu	Criuleni	Art.22 alin. (1) lit. b), f ¹) și k)	Valeriu Zubco , Procuror General, membrul CSM	Sistată procedura disciplinară în legătură cu netemeinicia tragerii judecătorului la răspundere disciplinară.	Hotărârea CD validată. Hotărârea CSM nr. 127/10 din 22 martie 2011.
2.	nr. 2/1 din 21.01.2011	Valeriu Pădurari	Bălți	Art.22 alin.(1) lit. b)	Valeriu Zubco , Procuror General, membrul CSM	Respinsă propunerea de aplicare a sancțiunii și clasarea procedurii disciplinare.	Hotărârea CD validată. Hotărârea CSM nr. 128/10 din 22 martie 2011.
3.	nr. 3/2 din 25.02.2011	Nina Bănărescu	Edineț	Art.22 alin.(1) lit. f), h) și j)	Alexandru Arseni , membru al CSM	Clasată procedura disciplinară în legătură cu revocarea dispoziției de intentare a acesteia.	Hotărârea CD casată. A fost luat act de pornirea unei noi proceduri disciplinare. Hotărârea CSM nr. 106/9 din 15 martie 2011.

4.	nr. 4/2 din 25.02.2011	Igor Vornicescu	Râșcani, Chișinău	Art.22 alin.(1) lit. a) și k)	Alexandru Arseni, membru al CSM	Sistată procedura în legătură cu netemeinicia tragerii judecătorului la răspundere.	Contestată la CSM. Hotărîrea CSM nr. 201/16 din 3.05.2011 Respinsă contestația depusă de membrul CSM, A. Arseni cu validarea hotărîrii CD.
5.	nr. 5/2 din 25.02.2011	Igor Vornicescu	Rîșcani, Chișinău	Art.22 alin.(1) lit. a) și k)	Alexandru Arseni, membru al CSM	Sancțiune disciplinară - avertisment.	Contestată la CSM. Hotărîrea CSM nr. 202/16 din 3.05.2011 Respinsă contestația judecătorului Igor Vornicescu cu validarea hotărîrii CD.
6.	nr. 6/2 din 25.02.2011	Gheorghe Marchitan	Căușeni	Art.22 alin.(1) lit. a), h ¹) și k)	Dumitru Visternicean, membrul CSM	Clasată procedura în legătură cu revocarea dispoziției de intentare.	Hotărîrea CD validată. Hotărârea CSM nr. 107/9 din 15 martie 2011.
7.	nr. 7/3 din 11.03.2011	Valeriu Gîsca	Rîșcani, Chișinău	Art.22 alin.(1) lit. a) și k)	Alexandru Arseni, membru al CSM	Sistată procedura în legătură cu netemeinicia tragerii judecătorului la răspundere.	Contestată la CSM. Hotărîrea CSM nr. 279/20 din 7.06.2011 Respinsă contestația depusă de membrul CSM, A. Arseni cu validarea hotărîrii CD.
8.	nr. 8/3 din 11.03.2011	Pșenița Eugen	Edineț	Art.22 alin.(1) lit. g)	Dumitru Visternicean, membru al CSM	Clasată procedura în legătură cu revocarea dispoziției de intentare.	Hotărîrea CD validată. Hotărârea CSM nr. 173/13 din 12 aprilie 2011.
9.	nr. 9/4 din 01.04.2011	Valeriu Gîsca	Rîșcani, Chișinău	Art.22 alin.(1) lit. a), f) și h)	Alexandru Arseni, membru al CSM	Respinsă propunerea de aplicare a sancțiunii și clasarea procedurii disciplinare.	Contestată la CSM. Hotărîrea CSM nr. 280/20 din 7.06.2011 Respinsă contestația depusă de membrul CSM, A. Arseni cu validarea hotărîrii CD.
10.	nr. 10/4 din 01.04.2011	Petru Grumeza	Căușeni	Art.22 alin.(1) lit. c) și n)	Alexandru Arseni, membru al CSM	Clasată procedura în legătură cu revocarea dispoziției de intentare.	Hotărîrea CD validată. Hotărârea CSM nr. 225/17 din 10 mai 2011.
11.	nr. 11/4 din 01.04.2011	Marina Anton	CA Chișinău	Art.22 alin.(1) lit. a) și f)	Alexandru Arseni, membru al CSM	Clasată procedura în legătură cu revocarea dispoziției de intentare.	Hotărîrea CD validată. Hotărârea CSM nr. 226/17 din 10 mai 2011.
12.	nr. 12/4 din 01.04.2011	Garri Bivol	Centru, Chișinău	Art.22 alin.(1) lit. a) și k)	Alexandru Arseni, membru al CSM	Sistată procedura în legătură cu netemeinicia tragerii judecătorului la răspundere.	Contestată la CSM. Hotăr. CSM nr. 227/17 din 10.05. 2011 Respinsă contestația depusă de membrul CSM, A. Arseni cu validarea hotărîrii CD.
13.	nr. 13/4 din 01.04.2011	Aureliu Colenco	CA Economică	Art.22 alin.(1) lit. j) și k)	Alexandru Arseni, membru al CSM	Clasată procedura în legătură cu revocarea dispoziției de intentare.	Hotărîrea CD validată. Hotărârea CSM nr. 228/17 din 10 mai 2011.

14.	nr. 14/5 din 15.04.2011	Petru Grumeza	Căușeni	Art.22 alin.(1) lit. f) și f ¹)	Anatolie Țurcan, membru al CSM	Sanctiune disciplinară - avertisment	Contestată la CSM. Hotărîrea CSM nr.312/22 din 21.06.2011. Respinsă contestația judecătorului P. Grumeza cu validarea hotărîrii CD.
15.	nr. 15/5 din 15.04.2011	Constantin Crețu	Ialoveni	Art. 22 alin.(1) lit. a), f) și h)	Alexandru Arseni, membru al CSM	Respinsă propunerea de aplicare a sancțiunii și clasarea procedurii.	Hotărîrea CD validată. Hotărîrea CSM nr. 281/20 din 07 iunie 2011.
16.	nr. 16/5 din 15.04.2011	Procopciuc Sergiu	Orhei	Art. 22 alin.(1) lit. a), f ¹) și k)	Valeriu Zubco, Procuror General, membru CSM	Sanctiune disciplinară - muștrare.	Hotărîrea CD validată. Hotărîrea CSM nr. 282/20 din 07 iunie 2011.
17.	nr. 17/6 din 13.05.2011	Grigore Zubati, Nina Traciuc, Victor Pruteanu	CA Chișinău	Art.22 a)lin.(1) lit. a), f) și h)	Alexandru Arseni, membru al CSM	Respinsă propunerea de aplicare a sancțiunii și clasarea procedurii disciplinare.	Hotărîrea CD validată. Hotărîrea CSM nr. 313/22 din 21 iunie 2011.
18.	nr. 18/6 din 13.05.2011	Grigore Zubati, Nina Traciuc, Victor Pruteanu	CA Chișinău	Art. 22 alin.(1) lit. a), f) și h)	Alexandru Arseni, membru al CSM	Respinsă propunerea de aplicare a sancțiunii și clasarea procedurii disciplinare.	Hotărîrea CD validată. Hotărîrea CSM nr. 314/22 din 21 iunie 2011.
19.	nr. 19/6 din 13.05.2011	Nălea Budăi, Ludmila popova, Maria Guzun	CA Chișinău	Art.22 alin.1) lit. a) și k)	Alexandru Arseni, membru al CSM	Sistată procedura în legătură cu netemeinicia tragerii judecătorului la răspundere.	Hotărîrea CD validată. Hotărîrea CSM nr. 315/22 din 21 iunie 2011.
20.	nr. 20/6 din 13.05.2011	Dionis Panov	CA Chișinău	Art.22 alin.1) lit. f ¹)	Valeriu Zubco, Procuror General, membru CSM	Sistată procedura disciplinară în legătură cu expirarea termenelor de tragere la răspundere.	Contestată la CSM. Hotărîrea CSM nr. 317/22 din 21.06.2011. Respinse contestațiile depuse de membrul CSM, V. Zubco și judecătorul D. Panov cu validarea hotărîrii CD.
21.	nr. 21/6 din 13.05.2011	Ion Talpă	Bălți	Art. 22 alin.(1) lit. f ¹)	Valeriu Zubco, Procuror General, membru CSM	Sistată procedura în legătură cu expirarea termenelor de tragere la răspundere.	Hotărîrea CD validată. Hotărîrea CSM nr. 299/21 din 14 iunie 2011.
22.	nr. 22/6 din 13.05.2011	Nina Bănărescu	Edineț	Art.22 alin.1) lit. f), h), j) și k)	Nicolae Timofti, Președintele CSM	Clasată procedura în legătură cu revocarea dispoziției de intentare a acestea.	Hotărîrea CD validată. Hotărîrea CSM nr. 300/21 din 14 iunie 2011.

23.	nr. 23/6 din 13.05.2011	Iurie Moldovan	Anenii Noi	Art. 22 alin. (1) lit. a) și k)	Alexandru Arseni, membru al CSM	Respinsă propunerea de aplicare a sancțiunii și clasarea procedurii.	Hotărîrea CD validată. Hotărîrea CSM nr. 316/22 din 21 iunie 2011.
24.	nr. 24/6 din 13.05.2011	Ghenadie Morozan	Rîșcani, Chișinău	Art. 22alin. (1) lit. a) și f ^l)	Valeriu Zubco, Procuror General, membru CSM	Sancțiune disciplinară - mustrare.	Contestată la CSM. Hotăr. CSM nr. 301/21 din 14.06.2011. Admisă contestația depusă de judecătorul Gh. Morozan cu modificarea hotărîrii CD, sancțiune disciplinară - avertisment.
25.	nr. 25/7 din 10.06.2011	Ana Gavriliță, Marina Anton, Ion Secrieru	CA Chișinău	Art.22 alin.(1) lit. a) și k)	Alexandru Arseni, membru al CSM	Sistată procedura în legătură cu netemeinicia tragerii judecătorului la răspundere.	Hotărîrea CD validată. Hotărîrea CSM nr. 395/27 din 19 iulie 2011.
26.	nr. 26/7 din 10.06.2011	Iurie Sceastlivii	Ialoveni	Art. 22 alin.(1) lit. f ^l)	Valeriu Zubco, Procuror General, membru CSM	Respinsă propunerea de aplicare a sancțiunii și clasarea procedurii disciplinare.	Hotărîrea CD validată. Hotărîrea CSM nr. 382/26 din 12 iulie 2011.
27.	nr. 27/7 din 10.06.2011	Elena Gligor	CA Chișinău	Art. 22 alin.(1) lit. a), c) și k)	Alexandru Arseni, membru al CSM	Sistată procedura în legătură cu netemeinicia tragerii judecătorului la răspundere.	Hotărîrea CD validată. Hotărîrea CSM nr. 471/33 din 13 septembrie 2011.
28.	nr. 28/7 din 10.06.2011	Dionis Panov	CA Chișinău	Art. 22 alin.(1) lit. f ^l) și k)	Alexandru Arseni, membru al CSM	Sistată procedura în legătură cu expirarea termenelor de tragere la răspundere.	Hotărîrea CD validată. Hotărîrea CSM nr. 472/33 din 13 septembrie 2011.
29.	nr. 29/8 din 24.06.2011	Victor Orîndaș	JEC	Art. 22 alin.(1) lit. a) și k)	Alexandru Arseni, membru al CSM	Clasată procedura în legătură cu revocarea dispoziției de intentare.	Hotărîrea CD validată. Hotărîrea CSM nr. 396/27 din 19 iulie 2011.
30.	nr. 30/8 din 24.06.2011	Angela Catană	Centru, Chișinău	Art. 22 alin.(1) lit. a) și f ^l)	Valeriu Zubco, Procuror General, membru de drept al CSM	Sistată procedura în legătură cu netemeinicia tragerii judecătorului la răspundere disciplinară.	Contestată la CSM. Hotărîrea CSM nr. 473/33 din 13 septembrie 2011. Admisă contestația depusă de membrul CSM, V. Zubco cu modificarea hotărîrii CD, sancțiune disciplinară - avertisment.
31.	nr. 31/8 din	Angela Catană	Centru,	Art. 22	Alexandru	Respinsă propunerea de	Contestată la CSM.

	24.06.2011		Chișinău	alin.(1) lit. a), d) și k)	Arseni, membru al CSM	aplicare a sancțiunii și clasarea procedurii disciplinare.	Hotăr. CSM nr. 495/35 din 27.09.2011 Respinsă contestația depusă de membrul CSM, A. Arseni cu validarea hotărârii CD.
32.	nr. 32/8 din 24.06.2011	Valeriu Harmaniuc	CA Economică	Art. 22 alin.(1) lit. h) și k)	Nicolae Timofti, Președintele CSM	Respinsă propunerea de aplicare a sancțiunii și clasarea procedurii disciplinare.	Contestată la CSM. Hotăr. CSM nr. 397/27 din 19 iulie 2011 Admisă contestația depusă de președintele CSM, N. Timofti cu modificarea hotărârii CD, cu aplicarea sancțiunii disciplinare - avertisment.
33.	nr. 33/8 din 24.06.2011	Grigore Șișcanu	Nisporeni	Art. 22 alin.(1) lit. h)	Anatolie Țurcan, membru al CSM	Clasată procedura în legătură cu revocarea dispoziției de intentare.	Hotărârea CD validată. Hotărârea CSM nr. 398/27 din 19 iulie 2011.
34.	nr. 34/8 din 24.06.2011	Liubovi Brînza	Centru, Chișinău	Art. 22 alin.(1) lit. j) și k)	Dumitru Visternicean, membru al CSM	Respinsă propunerea de aplicare a sancțiunii și clasarea procedurii disciplinare.	Contestată la CSM. Hotărârea CSM nr. 474/33 din 13.09.2011. Respinsă contestația depusă de membrul CSM, D. Visternicean cu validarea hotărârii CD.
35.	nr. 35/8 din 24.06.2011	Ion Țurcan	Centru, Chișinău	Art. 22 alin.(1) lit. f), h) și k)	Dumitru Visternicean, membru al CSM	Sancțiune disciplinară - avertisment.	Contestată la CSM. Hotărâre CSM nr. 496/35 din 27.09.2011 Respinsă contestația depusă de membrul CSM, D. Visternicean. Admisă contestația depusă de judecătorul I. Țurcan cu casarea hotărârii CD și încetarea procedurii pe dosar.
36.	nr. 36/9 din 08.07.2011	Fiodor Gonța	Anenii Noi	Art. 22 alin.(1) lit. a), f ¹) și k)	Dumitru Visternicean, membru al CSM	Sistată procedura disciplinară în legătură cu expirarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară.	Contestată la CSM. Hotărârea CSM nr. 578/40 din 08 noiembrie 2011. Admisă contestația depusă de membrul CSM, D. Visternicean cu modificarea hotărârii CD, fiind constatat faptul comiterii abaterilor disciplinare de către judecător cu sistarea procedurii disciplinare în legătură cu expirarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară.
37.	nr. 37/9 din 08.07.2011	Ion Busuioc, Igor Vornicescu, Iurie Potînga	Centru, Chișinău, Rîșcani Chișinău	Art. 22 alin.(1) lit. a), f ¹) și k)	Alexandru Arseni, membru al CSM	În privința judecător I. Busuioc - sistată procedura în legătură cu expirarea termenelor de tragere la răspundere. În privința judecător Ig.	Contestată la CSM. Hotărârea CSM nr. 559/38 din 17 octombrie 2011. Admisă contestația depusă de judecătorul Iu. Potînga cu casarea hotărârii CD în privința acestuia și încetarea procedurii pe dosar. În partea judecătorilor I. Busuioc și Ig. Vornicescu

						Vornicescu și Iu. Potînga - sanctiune disciplinară - muștrare.	hotărîrea CD validată.
38.	nr. 38/9 din 08.07.2011	Lilia Vasilevici	Centru, Chișinău	Art. 22 alin.(1) lit. a), j) și k)	Boris Negru, membru al CSM	Respinsă propunerea de aplicare a sancțiunii și clasarea procedurii.	Hotărîrea CD validată. Hotărîrea CSM nr. 558/38 din 17 octombrie 2011.
39.	nr. 39/12 - 07.10.2011	Mihai Antonov, Nicolae Nogai, Leonid Chirică	CA Bender	Art. 22 alin.(1) lit. a) și f ¹)	Oleg Efrim, Ministrul Justiției, membru de drept al CSM	Sanctiune disciplinară – avertisment la fiecare din judecători.	Contestată la CSM. Hotărîrea CSM nr. 652/45 din 13.12.2011. Hotărîrea CSM nr. 677/46 din 20.12.2011. Respinsă contestația depusă de membrul CSM, O. Efrim și admise contestațiile judecătorilor M. Antonov, N. Nogai și L. Chirică cu casarea hotărîrii CD și încetarea procedurii pe dosar.
40.	nr. 40/12 - 07.10.2011	Grigore Druguș, Nicolae Nogai	CA Bender	Art. 22 alin.(1) lit. a)	Oleg Efrim, Ministrul Justiției, membru de drept al CSM	Sistată procedura în legătură cu netemeinicia tragerii judecătorului la răspundere.	Hotărîrea CD validată. Hotărîrea CSM nr. 607/42 din 22 noiembrie 2011.
41.	nr. 41/12 - 07.10.2011	Nicolae Nogai	CA Bender	Art. 22 alin.(1) lit. a) și h ¹)	Oleg Efrim, Ministrul Justiției, membru de drept al CSM	Sanctiune disciplinară – propunere de eliberare din funcție.	Contestată la CSM. Hotărîrea CSM nr. 678/46 din 20.12.2011. Admisă contestația depusă de judecătorul N. Nogai cu modificarea hotărîrii CD, cu aplicarea sancțiunii disciplinare – muștrare aspră.
42.	nr. 42/12 - 07.10.2011	Marina Anton	CA Chișinău	Art. 22 alin.(1) lit. a) și k)	Alexandru Arseni, membru al CSM	Clasată procedura în legătură cu revocarea dispoziției de intentare.	Hotărîrea CD validată. Hotărîrea CSM nr. 653/45 din 13 decembrie 2011.
43.	nr. 43/12 - 07.10.2011	Vitalie Derevenco	Comrat	Art. 22 alin.(1) lit. f ¹) și h ¹)	Valeriu Zubco, Procuror General, membru CSM	Sanctiune disciplinară - avertisment.	Contestată la CSM. Hotărîrea CSM nr. 619/43 din 29 noiembrie 2011. Admisă contestația depusă de judecătorul V. Derevenco cu casarea hotărîrii CD și încetarea procedurii pe dosar.
44.	nr. 44/12 - 07.10.2011	Petru Grumeza	Căușeni	Art. 22 alin.(1) lit. a), f ¹) și k)	Dumitru Visternicean, membru al CSM	Clasată procedura disciplinară în legătură cu revocarea dispoziției de intentare.	Hotărîrea CD validată. Hotărîrea CSM nr. 600/41 din 15 noiembrie 2011.
45.	nr. 45/12 -	Radu Țurcanu	Botanica,	Art. 22	Oleg Efrim,	Respinsă propunerea de	În proces de examinare.

	07.10.2011		Chișinău	alin.(1) lit. a)	Ministrul Justiției, membru CSM	aplicare a sancțiunii și clasarea procedurii.	
46.	nr. 46/12 - 07.10.2011	Vasile Selevestru	Orhei	Art. 22 alin.(1) lit. f ¹), h ¹) și k)	Nicolae Timofti, Președintele CSM	Sanctiune disciplinară – muștrare.	Hotărârea CD validată. Hotărârea CSM nr. 620/43 din 29 noiembrie 2011.
47.	nr. 47/12 - 07.10.2011	Angela Catană 2 proceduri conexate	Centru, Chișinău	Art. 22 alin.(1) lit. f ¹) și k)	Alexandru Arseni, membru CSM, Valeriu Zubco, Procuror General, membru CSM	Sanctiune disciplinară – muștrare aspră.	Contestată la CSM. Hotărârea CSM nr. 637/44 din 06 decembrie 2011. Respinsă contestația depusă de judecătorul A. Catană cu validarea hotărârii CD.
48.	nr. 48/12 - 07.10.2011	Angela Catană	Centru, Chișinău	Art. 22 alin.(1) lit. a), f ¹) și k)	Valeriu Zubco, Procuror General, membru CSM.	Respinsă propunerea de aplicare a sancțiunii și clasarea procedurii disciplinare.	Hotărârea CD validată. Hotărârea CSM nr. 608/42 din 22 noiembrie 2011.
49.	nr. 49/13 - 21.10.2011	Marina Anton	CA Chișinău	Art. 22 alin.(1) lit. a), f ¹), i) și k)	Nicolae Timofti, Președintele CSM	Clasată procedura disciplinară în legătură cu revocarea dispoziției de intentare.	Hotărârea CD validată. Hotărârea CSM nr. 621/43 din 29 noiembrie 2011.
50.	nr. 50/13 - 21.10.2011	Ion Țurcan	Centru, Chișinău	Art. 22 alin.(1) lit. a) și k)	Dumitru Visternicean, membru al CSM	Respinsă propunerea de aplicare a sancțiunii și clasarea procedurii.	Hotărârea CD validată. Hotărârea CSM nr. 622/43 din 29 noiembrie 2011.
51.	nr. 51/13 - 21.10.2011	Ion Țurcan	Centru, Chișinău	Art. 22 alin.(1) lit. h), h ¹) și h ²)	Dumitru Visternicean, membru CSM	Respinsă propunerea de aplicare a sancțiunii și clasarea procedurii.	Hotărârea CD validată. Hotărârea CSM nr. 638/44 din 06 decembrie 2011.
52.	nr. 52/13 - 21.10.2011	Valeriu Gîsca	Rîșcani, Chișinău	Art. 22 alin.(1) lit. a), h ¹) și k)	Alexandru Arseni, membru al CSM	Sanctiune disciplinară – propunere de eliberare din funcție.	Contestată la CSM. Hotărârea CSM nr. 679/46 din 20.12.2011. Admisă contestația depusă de judecătorul V. Gîsca cu modificarea hotărârii CD, cu aplicarea sancțiunii– muștrare aspră.
53.	nr. 53/13 - 21.10.2011	Alexandru Sandu	Ialoveni	Art. 22 alin.(1) lit. a), f), f ¹) și k)	Oleg Efrim, Ministrul Justiției, membru de drept al CSM	Sanctiune disciplinară – propunere de eliberare din funcție.	Contestată la CSM. Hotărârea CSM nr. 681/46 din 20.12.2011. Admisă contestația depusă de judecătorul A. Sandu cu modificarea hotărârii CD, cu aplicarea sancțiunii disciplinare – muștrare.
54.	nr. 54/14 -	Natalia Plugari	JEC	Art. 22	Nicolae Timofti,	Sanctiune disciplinară -	Hotărârea CD validată.

	11.11.2011			alin.(1) lit. f ¹) și k)	Președintele CSM	mustrare.	Hotărârea CSM nr. 5/1 din 10 ianuarie 2012.
55.	nr. 55/14 - 11.11.2011	Galina Moscalciuc	Buiucani, Chișinău	Art. 22 alin.(1) lit. a), f ¹) și k)	Dumitru Visternicean, membru al CSM	Clasată procedura în legătură cu revocarea dispoziției de intentare.	Hotărârea CD validată. Hotărârea CSM nr. 680/46 din 20 decembrie 2011.
56.	nr. 56/14 - 11.11.2011	Maria Avornic	Centru, Chișinău	Art. 22 alin.(1) lit. a) și f ¹)	Valeriu Zubco, Procuror General, membru CSM	Sistată procedura în legătură cu netemeinicia tragerii judecătorului la răspundere.	În procedură de examinare.
57.	nr. 57/14 - 11.11.2011	Gheorghe Marchitan	Căușeni	Art. 22 alin.(1) lit. h ¹) și h ²)	Alexandru Arseni, membru al CSM	Sanctiune disciplinară – mustrare aspră.	Hotărârea CD validată. Hotărârea CSM nr. 702/47 din 27 decembrie 2011.
58.	nr. 58/15 - 02.12.2011	Iuliana Oprea, Svetlana caitaz, Iulia Cimpoi, Valentina Clevadî	CSJ	Art. 22 alin.(1) lit. a)	Alexandru Arseni, membru al CSM	Sistată procedura în legătură cu netemeinicia tragerii judecătorului la răspundere disciplinară.	Hotărârea CD validată. Hotărârea CSM nr. 6/1 din 10 ianuarie 2012.
59.	nr. 59/15 - 02.12.2011	Natalia Plugari	JEC	Art. 22 alin.(1) lit. f ¹) și k)	Anatolie Țurcan, membru al CSM	Clasată procedura în legătură cu revocarea dispoziției de intentare.	Hotărârea CD validată. Hotărârea CSM nr. 703/47 din 27 decembrie 2011.
60.	nr. 60/16 - 23.12.2011	Iuliana Oprea, Svetlana Caitaz	CSJ	Art. 22 alin.(1) lit. a)	Alexandru Arseni, membru al CSM	Sistată procedura în legătură cu netemeinicia tragerii judecătorului la răspundere disciplinară.	În procedură de examinare.
61.	nr. 61/16 - 23.12.2011	Aureliu Colenco	CA Economică	Art. 22 alin.(1) lit. f ¹) și k)	Nicolae Timofti, Președintele CSM	Clasată procedura în legătură cu revocarea dispoziției de intentare.	În procedură de examinare.
62.	nr. 62/16 - 23.12.2011	Ion Busuioc	Centru, Chișinău	Art. 22 alin.(1) lit. a) și f ¹)	Oleg Efrim, Ministrul Justiției, membru CSM	Sanctiune disciplinară - avertisment.	În procedură de examinare.

**Proceduri disciplinare nesoluționate în fond
și transferate pentru a fi examinate în anul 2012 – 2 proceduri disciplinare, inclusiv;**

Nr.	Nr. procedurii disciplinare	Numele, prenumele judecătorului atras la răspundere disciplinară	Instanța în care activează judecătorul	Abateră disciplinară în care a fost acuzat judecătorul (se indică articolul, și litera din L. nr.544/1995).	Numele și prenumele membrului CSM semnatar a dispoziției de intentare a procedurii disciplinare	Sanțiunea aplicată, sau o altă hotărâre adoptată de colegiul disciplinar	Validată/nevalidată. Se indică Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii prin care a fost sau nu validată Hotărârea Colegiului Disciplinar. Dacă a fost emisă o altă hotărâre se indică esența acesteia.
1.	nr. 62/11	Grigore Zubati	CA Chișinău	Art. 22 alin.(1) lit. a), f ^l) și k)	Oleg Efrim , Ministrul Justiției, membru CSM		
2.	nr. 65/11	Angela Catană	Centru, Chișinău	Art. 22 alin.(1) lit. a) și f ^l)	Valeriu Zubco , Procuror General, membru CSM		

II. Statistica procedurilor după autorii procedurilor disciplinare

Nr.	Nume, prenume al membrilor CSJ	Funcția deținută	Nr. total de proceduri intentate	Nr. de proceduri prin care s-a aplicat sancțiuni de CD	Nr. de proceduri prin care CD nu a sancționat judecătorii	Nr. de proceduri disciplinare revocate	Nr. de proceduri prin care CSM a modificat Hotărârea CD	Nr. de proceduri în proces de examinare
1.	Nicolae Timofti	Președinte CSM, judecător CSJ	6	2	1	3	1	----
2.	Ion Muruianu	Membru al CSM, Președinte CSJ	----	----	----	----	----	----
3.	Valeriu Zubco	Membru al CSM, Procuror General	13	4	8	----	3	1

4.	Oleg Efrim	Membru al CSM, Ministrul Justiției	7	4	2		3	1
5.	Dumitru Visternicean	Membru al CSM, Judecător CSJ	9	1	4	4	2	----
6.	Anatolie Țurcan	Membru al CSM, Judecător	3	1	----	2	----	----
7.	Dina Rotarciuc	Membru al CSM, Judecător	----	----	----	----	----	----
8.	Nichifor Corochii	Membru al CSM, Judecător	----	----	----	----	----	----
9.	Vasile Crețu	Membru al CSM, Prof. universitar	----	----	----	----	----	----
10.	Boris Negru	Membru al CSM, Prof. universitar	1	----	1	----	----	----
11.	Igor Dolea	Membru al CSM, Prof. universitar	----	----	----	----	----	----
12.	Alexandru Arseni	Membru al CSM, Prof. universitar	26	5	15	6	3	----
	Total		65	17	31	15	12	2

III. Analiza generală a procedurilor disciplinare Colegiul disciplinar evidențiază următoarele:

A. În perioada de referință, Colegiului disciplinar i-au fost remise 65 de proceduri disciplinare intentate în privința a 50 de judecători de la instanțele de toate nivelurile, inclusiv:

Nr.	Instanța judecătorească	Numărul de judecători în privința cărora au fost intentate proceduri disciplinare
1.	judecători de la judecătoriile raionale, municipale (de sector) și specializate	31 de judecători

2.	judecători de la Curțile de Apel	16 judecători
3.	judecători de la CSJ	4 judecători

B. Cele mai multe proceduri disciplinare au fost intentate în privința judecătorilor din următoarele instanțe:

Nr.	Instanța de judecată	Numărul de proc. disciplinare
1.	Judecătoria Centru, Chișinău	12 proceduri
2.	Judecătoria Râșcani, Chișinău	9 proceduri
3.	Curtea de Apel Chișinău	10 proceduri
4.	Judecătoria Căușeni	5 proceduri
5.	Curtea de Apel Economică	3 proceduri
6.	Curtea de Apel Bender	3 proceduri
7.	Judecătoria Economică de circumscripție	3 proceduri

C. Pentru corectitudinea evidenței statistice trebuie de reținut că împotriva unuia și același judecător au fost intentate 2 sau mai multe proceduri, inclusiv:

N	Numele, prenumele judecătorului	Instanța de judecată	Nr. de proceduri
1.	Svetlana Caitaz	judecător la CSJ	2
2.	Iuliana Oprea	judecător la CSJ	2
3.	Aureliu Colenco	președinte, judecător la Curtea de Apel Economică	2
4.	Marina Anton	judecător la Curtea de Apel Chișinău	4
5.	Grigore Zubati	judecător la Curtea de Apel Chișinău	3
6.	Nina Traciuc	judecător la Curtea de Apel Chișinău	2
7.	Dionis Panov	judecător la Curtea de Apel Chișinău	2
8.	Victor Pruteanu	judecător la Curtea de Apel Chișinău	2
9.	Ion Țurcan	președinte, judecător, Judecătoria Centru, mun. Chișinău	3

10.	Nina Bănărescu	președinte, judecător la Judecătoria Edineț	2
11.	Natalia Plugari	judecător la Judecătoria Economică de Circumscripție	2
12.	Angela Catană	judecător Judecătoria Centru, mun. Chișinău	6
13.	Ion Busuioc	judecător la Judecătoria Centru, mun. Chișinău	2
14.	Gheorghe Marchitan	judecător la Judecătoria Căușeni	2

D. Procedurile disciplinare intentate de membrii CSM au avut ca temei următoarele abateri disciplinare:

- **în 38 de dispoziții** de intentare a procedurii disciplinare a fost invocată încălcarea obligației de imparțialitate prevăzută de **art. 22 alin. (1) lit. a)** din Legea nr. 544/1995;
- **în 35 dispoziții** a fost invocată încălcarea normelor Codului de etică al judecătorului prevăzută de **art. 22 alin. (1) lit. k)** din Legea nr. 544/1995;
- **în 24 dispoziții** a fost invocată încălcarea, din motive imputabile, a termenelor de examinare a cauzelor aflate în procedură sau încălcarea normelor imperative ale legislației (**art. 22 alin.(1) lit.f¹**) din Legea nr.544/1995);
- **în 10 dispoziții** a fost invocat refuzul nejustificat de a îndeplini o atribuție de serviciu abatere prevăzută de **art. 22 alin. (1) lit. h)** din Legea nr. 544/1995;
- **în 10 dispoziții** a fost invocată nerespectarea dispozițiilor privind distribuirea aleatorie a dosarelor; abatere prevăzută de **art. 22 alin. (1) lit. f)** din Legea nr. 544/1995;
- **în 8 dispoziții** a fost invocată încălcarea termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor de pe acestea participanților la proces (**art.22 alin. (1) lit. h¹**) din Legea nr. 544/1995);
- **în 5 dispoziții** a fost invocată atitudinea nedemnă, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, față de colegi, avocați, experți, martori sau alți participanți la proces; (**art. 22 alin. (1) lit. j)** din Legea nr. 544/1995);
- **în 2 dispoziții** au fost invocate abaterile: interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, intenționat sau din neglijență gravă, dacă acest lucru nu este justificat de schimbarea practicii judiciare prevăzută de **art. 22 alin. (1) lit. b)** din Legea nr. 544/1995 și imixtiunea în activitatea altui judecător sau intervențiile de orice natură pe lângă autorități, instituții sau funcționari pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor

personale sau ale membrilor familiei altfel decât în limitele prevederilor legale în vigoare (**art.22 alin.(1) lit. c**) din Legea nr.544/1995) și încălcarea termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor de pe acestea participanților la proces (**art.22 alin. (1) lit. h²**) din Legea nr. 544/1995);

- **cîte într-o singură dispoziție** au fost invocate abaterile: nerespectarea secretului deliberării sau a confidențialității lucrărilor care au acest caracter (**art. 22 alin. (1) lit. d**) din Legea nr. 544/1995), încălcarea prevederilor legale referitoare la obligativitatea depunerii declarației cu privire la venituri și proprietate (**art. 22 alin. (1) lit. g**) din Legea nr. 544/1995), absențele nemotivate de la serviciu, întârzierea ori plecarea de la program (**art. 22 alin. (1) lit. i**) din Legea nr. 544/1995) și încălcarea prevederilor referitoare la incompatibilitățile și interdicțiile care îi privesc pe judecători (**art. 22 alin. (1) lit. n**) din Legea nr. 544/1995).

E. În perioada de referință Colegiul disciplinar a pronunțat 62 de hotărâri, inclusiv:

1. Hotărâri de aplicare a sancțiunii disciplinare în 16 cauze disciplinare, inclusiv;

- 3 (trei) propuneri de eliberare din funcția de judecător (judecătorul Nicolae Nogai, judecătorul Valeriu Gîsca și Alexandru Sandu);
- 2 (două) muștrare aspră (judecătorii: Angela Catană, Gheorghe Marchitan);
- 6 (șase) muștrare (judecătorii: S. Procopciuc, Gh. Morozan, Ig. Vornicescu, Iu. Potînga, V. Selevestru, N. Plugari);
- 8 (opt) avertisment (judecătorii: Ig. Vornicescu, P. Grumeza, I. Țurcan, M. Antonov, N. Nogai, L. Chirică, V. Derevenco, I. Busuioc).

2. Hotărâri de respingere a propunerii de aplicare a sancțiunii, clasare și sistare a procedurii disciplinare în 47 de cauze, inclusiv:

- **15 cazuri** – respingerea propunerii de aplicare a sancțiunii (art.19 alin. (1) lit. b) Legea nr. 950/1996);
- **15 cazuri** – clasarea procedurii disciplinare în legătură cu revocarea dispoziției de intentate a procedurii disciplinare (art.13 Legea nr.950/1996);
- **5 cazuri** - sistarea procedurii disciplinare în legătură cu expirarea termenelor de atragere la răspundere disciplinară (art.19 alin. (4) lit. b) Legea nr.950/1996);
- **12 cazuri**, sistarea procedurii disciplinare în legătură cu netemeinicia atragerii la răspundere disciplinară (art.19 alin. (4) lit. a) Legea nr.950/1996).

**IV. Particularitățile examinării cauzelor care au generat aplicarea sancțiunilor disciplinare:
Colegiul disciplinar a adoptat 16 hotărâri de aplicare a sancțiunilor disciplinare făcând uz de 4 forme de sancțiuni stabilite la art. 19 alin. (2) din Legea nr. 950/1996.**

4.1. Hotărâri prin care a fost aplicată sancțiunea disciplinară - Avertisment:

Cu sancțiunea - **avertisment** cea mai ușoară sancțiune disciplinară, a fost aplicată în privința a 8 judecători, inclusiv în privința:

- **Judecătorului Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, Igor Vornicescu** căruia i s-a aplicat sancțiunea avertisment pentru încălcarea obligației de imparțialitate, ori a anulat ordonanța judecătorească după expirarea termenului stabilit și la obiecțiile făcute de o persoană terță în litigiu.
- **Judecătorului Judecătoria Căușeni, Petru Grumeza**, caruia i s-a imputat comiterea abaterii disciplinare prevăzută de art. 22 alin. (1) lit. m) din Legea nr.544/1995, ori judecătorul P. Grumeza a reținut fără temei juridic automobilul instanței de judecată și l-a restituit doar la insistența unor membri ai CSM. În aceste condiții, Colegiul disciplinar a constatat că judecătorul a folosit funcția ocupată pentru a trage foloase necuvenite și respectiv i-a aplicat sancțiunea avertisment.
- **Judecătorului Judecătoria Centru, mun. Chișinău Ion Țurcan**, căruia i s-a imputat comiterea faptei calificate ca încălcare a obligației de distribuie aleatorie a cauzelor penale, ori fără respectarea dispozițiilor legale a repartizat cererea de recuz al judecătorului A. Cătană nu judecătorilor care meritau potrivit listei, ci cu totul altui judecător. Deși, judecătorul a afirmat că în Judecătoria Centru cererile de recuzare nu se distribuie în mod aleatoriu, Colegiul disciplinar a invocat art. 6¹ din Legea privind organizarea judecătorească și art. 344 CPP potrivit căroră repartizarea aleatorie este obligatorie pentru toate instanțele judecătorești și pentru toate categoriile de cereri fără a se face excepții pentru cererea de recuz.
- **Judecătorilor Curții de Apel Bender, Mihai Antonov, Nicolae Nogai, Leonid Chirică** li s-a imputat exercitarea unei funcții impropriei instanței de judecată substituind funcția organului electoral. Colegiul disciplinar a decis că prin *includerea și numărarea votului cet. Ion Cârliș în procesul verbal al Biroului Electoral al secției de votare nr. 42 pentru un anumit partid nu este o funcție a instanței de judecată. Nu există nici o normă juridică care ar justifica hotărârea Curții de Apel Bender de includere a votului exprimat în procesul-verbal, altfel decât prin numărarea buletinelor de către membrii biroului electoral.* Colegiul disciplinar a menționat că Hotărârea Curții de Apel Bender este *un model de desecretizare a votului cetățeanului și o demonstrație publică despre faptul cum a votat un alegător concret*, și pentru aceasta a sancționat judecătorii cu sancțiunea disciplinară avertisment.
- **Judecătorului Judecătoria Comrat, Vitalie Derevenco** i s-a imputat încălcarea normelor imperative ale legislației și redactarea hotărârii de contencios cu încălcarea termenilor stabiliți de lege. Astfel, judecătorul menționat a suspendat

examinarea cauzei contravenționale pentru un termen nederminat, iar în legătură cu aceasta a expirat termenul de atragere la răspundere contravențională a unor lucrători de poliție. Același judecător nu a eliberat copia hotărârii argumentate de încetare a procesului cu depășirea termenilor prevăzuți și de aceea procurorul a fost lipsit de posibilitatea de a contesta în instanța ierarhic superioară. În legătură cu comiterea acestor fapte Colegiul disciplinar a aplicat judecătorului sancțiunea avertisment.

- **Judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Ion Busuioc** i s-a imputat încălcarea obligației de imparțialitate prevăzută de art. 22 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 544/1995. Colegiul disciplinar a constatat că judecătorul menționat a pus pe rol cererea procurorilor C. Cojocar și I. Grișciuc fără ca reclamantii să fi plătit taxa de stat, și fără ca să se pronunțe printr-o încheiere prin care să acorde reclamantilor timp suplimentar pentru plata taxei. În aceste condiții, Colegiul consideră că judecătorul a dat dovadă de imparțialitate ori nu a emis încheierea prevăzută de lege și din aceste motive judecătorului i s-a aplicat sancțiunea avertisment.

4.2. Hotărâri prin care a fost aplicată sancțiunea disciplinară – Mustrare:

Sanțiunea **mustrare**, a fost aplicată în privința a 6 (șase) judecători, inclusiv:

- **judecătorul S. Procopciuc**, a comis fapte reprobabile care se califică ca abatere disciplinară prevăzută de art. 22 alin. (1) lit. f¹) din Legea nr. 544/1995, adică a încălcat normele imperative ale legislației. Colegiul disciplinar a stabilit că judecătorul S. Procopciuc pe parcursul anului 2010 cu încălcarea dispozițiilor exprese ale legii a adoptat 12 încheieri prin care a autorizat interceptarea telefoanelor și ridicarea informației privind convorbirile telefonice și 25 de încheieri de ridicare a informației privind convorbirile telefonice. Judecătorul S. Procopciuc în ședința Colegiului disciplinar a recunoscut că toate încheierile se emiteau doar pe baza demersului lucrătorilor operativi, fără participarea procurorului și fără a avea un demers al acestuia. Pentru aceasta Colegiul disciplinar a aplicat sancțiunea mustrare.
- **judecătorul Gh. Morozan**, a comis fapte reprobabile care se califică ca abatere disciplinară prevăzută de art. 22 alin. (1) lit. a) și lit. f¹) din Legea nr. 544/1995, adică la examinarea cauzei a dat dovadă de imparțialitate și încălcat normele imperative ale legislației. În acest sens, Colegiul disciplinar a ajuns la concluzia că judecătorul de instrucție Ch. Morozan nu putea să oblige Procurorul General să înceapă procedura de declinare a competenței pentru efectuarea urmăririi penale către Procuratura Generală a Federației Ruse a cauzei penale în privința lui Gr. Caramalac și respectiv și-a depășit atribuțiile ce-i aparțin. De asemenea, Colegiul a constatat că odată ce judecătorul a încălcat normele imperative ale legii, a făcut acest lucru și prin încălcarea obligației de imparțialitate. În asemenea circumstanțe judecătorul a fost sancționat cu sancțiunea mustrare.
- **judecătorul Ig. Vornicescu, judecătorul Iu. Potînga** au comis faptă reprobabilă care se califică ca abatere disciplinară prevăzută de art. 22 alin. (1) lit. a) și lit. f¹) din Legea nr. 544/1995. Fiecare din acești doi judecători au emis încheieri prin care contrar dispozițiilor exprese ale legii au dispus suspendarea unei hotărâri judecătorești și astfel au creat premise pentru a nu executa o hotărâre judecătorească irevocabilă. Pentru aceasta Colegiul disciplinar a considerat oportun de a sancționa pe

acești judecători cu sancțiunea disciplinară mustrare.

- **judecătorul V. Selevestru**, a comis fapte reprobabile care se califică ca abatere disciplinară prevăzută de art. 22 alin. (1) lit. h¹) din Legea nr. 544/1995, adică redactarea sentinței motivate și expedierea cererilor de apel în instanța cuvenită cu depășirea termenilor stabiliți de art. 343 CPP. Astfel, Colegiul disciplinar a stabilit că judecătorul V. Selevestru a depășit termenul stabilit în cel puțin 9 cauze și respectiv a aplicat față de acest judecător sancțiunea disciplinară mustrare.
- **judecătorul N. Plugari** a comis faptă reprobabilă care se califică ca abatere disciplinară prevăzută de art. 22 alin. (1) lit. f¹) și lit. k) din Legea nr. 544/1995 ori ea a eliberat un titlu executoriu de încasare de la S.A. „Direcom” a unei sume de bani în favoarea SRL „Imhotep”, deși acțiunea civilă a SRL „Imhotep” fusese respinsă de către instanța de apel, iar acesta din urmă a fost confirmată și prin decizia instanței de recurs. Astfel, judecătorul a eliberat un titlu executoriu pentru o hotărâre care nu exista, și pentru aceasta judecătorul a fost sancționat cu sancțiunea disciplinară mustrare.

4.3. Hotărâri prin care a fost aplicată sancțiunea disciplinară - Mustrare aspră:

Sancțiunea **mustrare aspră**, a fost aplicată în privința a 2 (doi) judecători, inclusiv:

- **judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Angela Cătană**: Colegiul disciplinar a ajuns la concluzia că Judecătorul Angela Cătană la examinarea demersului condamnatului Radu Gortolomei și emiterea încheierii din 08 februarie 2011 a aplicat în mod abuziv dispoziția art. 5 din Legea nr. 188/2008 privind amnistia în legătură cu declararea anului 2008 An al Tineretului. Încadrarea juridică a faptelor menționate în dispozițiile legale duce la concluzia că, la 18 iulie 2008, momentul punerii în aplicare a Legii nr.188/2008, Radu Gortolomei nu avea statut de condamnat așa cum prevede art. 65 alin. (3) din Codul de procedură penală și, respectiv art. 5 din această lege este inaplicabil față de acest condamnat, ori actele judecătorești de condamnare au fost emise după punerea în aplicare a legii. În aceste condiții, Colegiul disciplinar constată că judecătorul Angela Cătană adoptând încheierea din 08 februarie 2011 și eliberându-l pe Radu Gortolomei de la ispășirea pedepsei penale a aplicat în mod abuziv dispoziția art. 5 din Legea nr. 88/2008 săvârșind prin aceasta o faptă reprobabilă indicată la art. 22 alin. (1) lit. f¹) din Legea nr. 544/1995 și este pasibilă de a fi sancționată. Colegiul reține și constatările Curții de Apel Chișinău, potrivit cărora, demersul condamnatului Radu Gortolomei privind aplicarea amnistiei a fost examinat cu grave abateri de la procedura stabilită. În special, instanța de apel afirmă că la examinare judecătorul A. Cătană nu avea dosarul personal al condamnatului și nici măcar copia sentinței de condamnare a acestuia. A examinat cererea condamnatului în lipsa reprezentantului penitenciarului și nici măcar nu a stabilit datele de identitate ale acestuia. Reținând aceste abateri constatate de Curtea de Apel Chișinău, Colegiul disciplinar le califică ca vădită părtinitate a judecătorului Angela Cătană, și implicit a încălcarea obligației de imparțialitate stabilită la art. 22 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 544/1995.
- **judecătorului Judecătoriei Căușeni, Gheorghe Marchitan**: Colegiul disciplinar examinând materialele prezentate a constat

că Judecătorul Gh. Marchitan nu a redactat în termen mai multe sentințe penale și hotărâri civile, inclusiv: către 06 septembrie 2011 nu avea redactate sentințele pe 12 cauze penale examinate în intervalul de timp dintre 04 ianuarie 2011 și 13 mai 2011 și 11 cauze penale din anul 2010 violând prin aceasta dispoziția expresă a art. 343 alin. (1) Cod de procedură penală, săvârșind prin aceasta o faptă reprobabilă calificată de art. 22 alin. (1) lit. h¹) din Legea nr. 544/1995. De asemenea, către 06 septembrie 2011 judecătorul Gh. Marchitan nu a redactat în termenul stabilit de art. 242 alin. (1) din CPC 2 cauze civile examinate în 2009, 5 cauze civile în 2010 și 11 în anul 2011. Prin neredactare în termen a hotărârilor menționate judecătorul a încălcat dispoziția art. 242 alin. (1) CPC potrivit căreia *„redactarea hotărârii motivate poate fi amânată pe un termen de cel mult 15 zile”*, și implicit a săvârșit o abatere disciplinară care se încadrează în dispoziția art. 22 alin. (1) lit. h¹) din Legea nr. 544/1995. Neredactarea în termen a sentințelor penale și hotărârilor civile de către judecătorul Gh. Marchitan a dus inevitabil și la violarea dispoziției art. 10 din Legea nr. 514/1995 cu privire la organizarea judecătorească care prevede că *„hotărârile judecătorești, ale curților de apel și ale Curții Supreme de Justiție se publică pe pagina web din internet”* și, implicit al Regulamentului privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe pagina web aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 472/21 din 18 decembrie 2008. Nepublicarea hotărârilor judecătorești este calificată de art. 22 alin. (1) lit. h²) din Legea nr. 544/1995 ca abatere disciplinară. Din considerentele menționate judecătorul Gh. Marchitan a săvârșit și abaterea disciplinară prevăzută la art. 22 alin. (1) lit. h²) nepublicarea, din motive imputabile judecătorului, a hotărârii judecătorești pe pagina web din internet a instanței judecătorești prin intermediul Programului Computerizat de Gestionare a Dosarelor și pentru aceasta Colegiul disciplinar consideră că urmează a fi sancționat.

Colegiul disciplinar califică faptele judecătorului Judecătoriei Căușeni ca grave încălcări ale legislației și demne de a fi sancționate cu cea mai aspră sancțiune. Totuși, luând în considerare experiența de judecător de peste 20 de ani, sincera recunoaștere a faptelor imputate de către judecătorul atras la răspundere disciplinară, existența unor factori obiectivi (motivul de boală), și promisiunea publică că astfel de abateri în viitor nu vor mai fi admise Colegiul disciplinar a găsit de cuviință să se limiteze doar la aplicarea sancțiunii - mustrare aspră.

4.4. Hotărâri prin care a fost aplicată sancțiunea disciplinară - Propunere de eliberare din funcția de judecător

Sancțiunea disciplinară - Propunere de eliberare din funcția de judecător a fost aplicată în privința a trei judecători, inclusiv:

- **Judecătorului Curții de Apel Bender, Nicolae Nogai.** Colegiul disciplinar a constatat că acest judecător a comis un șir de fapte calificate ca abateri disciplinare prevăzute de art. 22 alin. (1) lit. a) precum ar fi:

- a) a examinat cererea depusă de Compania „Merchant Outpost Company” privind recunoașterea și executarea silită a Hotărârii Arbitrajului ad-hoc din or. Sanct Petersburg, Federația Rusă nr.ARB-AH/I2|I0 din 28.12.2010 contrar dispoziției imperative a art. 36 alin. (1) lit. e) CPC care prevede expres și fără oricare îndoieli că „*recunoașterea și încuviințarea executării silite a hotărârilor instanțelor judecătorești economice străine și arbitrajelor internaționale*” ține de competența Curții de Apel Economice;
 - b) nu a informat în modul stabilit participanții la proces despre ședința din 30 iunie 2011, procedând contrar art. 470 alin. (1) CPC care prevede expres că cererea de recunoaștere a hotărârii judecătorești străine se examinează în ședința de judecată cu **înștiințarea legală** a debitorului despre locul, data și ora examinării. Astfel debitorii în proces, ei și acționarii ai BC „MoldovaAgroindbanc” S.A. nu s-au prezentat la ședință Curții de Apel Căușeni.
 - c) a primit actele depuse de creditor cu încălcarea dispozițiilor Codului de procedură civilă examinând în fond cererea privind recunoașterea și executarea hotărârii arbitrare străine, neavând la dosar anexată hotărârea arbitrajului în original sau în copie legalizată.
 - d) a examinat cererea privind recunoașterea și executarea silită a Hotărârii Arbitrajului menționată fără a înștiința debitorul în modul stabilit de art. 470 alin. (1) CPC;
 - e) a eliberat titlul executoriu pe data de 30 iunie 2011, adică chiar în ziua emiterii încheierii când aceasta încă nu era executorie și respectiv contrar dispoziției art. 470 alin. (7) din Codul de procedură civilă;
 - f) nu a expediat copia încheierii către debitorii în termenul stabilit de lege încălcând prin aceasta dispoziția art. 471 alin. (1) CPC.
- **Judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Valeriu Gîsca.** Colegiul disciplinar a constatat că acest judecător a comis fapte calificate ca și abateri disciplinare prevăzute la art. 22 alin. (1) lit. a) și f¹) și k) din Legea nr. 544/1996 la examinarea cauzei penale intentate în privința Galinei Harea. Astfel, au fost încălcate principiile fundamentale privind egalitatea în drepturi a părților în fața instanței, dreptul la un proces echitabil consacrat de art. 315, 322 CPP și art. 6 din CEDO, a neglijat dispozițiile art. 189 CPC privind întreprinderea măsurilor de protecție a copiilor minori aflați la întreținerea persoanei arestate, nu a respectat procedura de citare a inculpatei stabilită de art. 235-237, 319 CPP. Colegiul disciplinar a reținut că judecătorul V. Gâscă a încălcat grav și repetat principiile de drept menite să apere drepturile și libertățile persoanelor știrbind profund autoritatea judecătorească și diminuând încrederea persoanelor în justiție. Din aceste motive a considerat necesar de a aplica cea mai gravă sancțiune posibilă și a propune să fie eliberat din funcția de judecător.
- **Vicepreședintele Judecătoriei Ialoveni, judecătorul, Alexandru Sandu.** Colegiul disciplinar a constatat, că judecătorul

A. Sandu fiind vicepreședinte al Judecătoriai Ialoveni, fără respectarea principiului de repartizare aleatorie, a reținut în procedură proprie cererea Companiei „Merchant Outpost Company” împotriva acțiunilor executorului judecătoresc A. Onică și prin aceasta a violat dispoziția legală privind repartizarea aleatorie a cauzelor civile prevăzute de art.22 alin.(1) lit. f) din Legea nr. 544/1995. De asemenea acest judecător a emis încheierea nr.1 ler-30/201 din 01 august 2011 prin care a suspendat încheierea executorului judecătoresc A. Onică nr. 139-168/11 de suspendare a executării titlului executoriu emis de Curtea de Apel Bender din 30 iunie 2011, încheiere emisă contrar dispozițiilor art. 79 Cod de executare și 403 CPC. Această faptă, în complexitatea sa a fost încadrată în componentele de abateri disciplinare prevăzute la art. 22 alin. (1) lit. a) și lit. f) din Legea nr. 544/1995 și respectiv Colegiul disciplinar a aplicat sancțiunea cea mai gravă propunere de eliberare din funcția de judecător.

V. Hotărâri ale Colegiului disciplinar prin care procedura disciplinară a fost clasată sau sistată

5.1. Hotărâri de clasare a procedurii disciplinare în legătură cu revocarea dispoziției de intentare. Reieșind din dispoziția art. 13 Legea nr. 950/1996 semnatarul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare este în drept să revoce procedura disciplinară înainte ca procedura să fie examinată de colegiul disciplinar. Semnatarul procedurilor disciplinare au aplicat această dispoziție în **15 cazuri**, după cum urmează:

nr.	Nume, prenume judecător	Instanța în care activează	Nr. total de proceduri disciplinare intentate în privința aceluiași judecător	Nr. de proc. disciplinare revocate	Membru CSM care a intentat și respectiv a revocat procedura disciplinară
1	Nina Bănărescu	Președinte, judecător Judecătoria Edineț	1	2	Membru CSM, Alexandru Arseni, Președintele CSM, Nicolae Timofti
2.	Gheorghe Marchitan	Judecător, Judecătoria Căușeni	2	1	Membru CSM, Dumitru Visternician
3.	Eugen Pșeniță	Judecătoria Edineț	1	1	Membru CSM, Dumitru Visternicean
4.	Petru Grumeza	Judecător, Judecătoria Căușeni	3	2	Membru CSM, Alexandru Arseni Membru CSM Dumitru Visternician
5.	Marina Anton	Judecător, Curtea de Apel Chișinău	4	3	Membru CSM, Alexandru Arseni Membru CSM, Alexandru Arseni

					Membru CSM, Nicolae Timofti
6.	Aurel Colenco	Președinte, Judecător Curtea de Apel Econ.	2	2	Membru CSM, Alexandru Arseni, Membru CSM, Nicolae Timofti
7.	Victor Orîndaș	Judecător, Jud. Econ. Circ.	1	1	Membru CSM, Alexandru Arseni
8.	Galina Moscaliciuc	Judecător, Judec. Buiucani	1	1	Membru CSM, Dumitru Visternicean
9.	Natalia Plugari	Judecător, Jud. Econ. de circumscripție	2	1	Membru CSM, Alexandru Țurcan
10.	Grigore Șișcanu	Judecător, Judecătoria Nisporeni	1	1	Membru CSM, Alexandru Țurcan

Membru CSM Alexandru Arseni a revocat procedura disciplinară intentată de el în privința a 6 judecători, inclusiv:

- În privința judecătorului Nina Bănărescu;
- În privința judecătorului Petru Grumeza;
- În privința judecătorului Marina Anton;
- În privința judecătorului Marina Anton;
- În privința judecătorului Aureliu Colenco;
- În privința judecătorului Victor Orîndaș;

Membru CSM Dumitru Visterniceanu a revocat procedura disciplinară intentată de el în privința a 4 judecători, inclusiv:

- În privința judecătorului Gheorghe Marchitan;
- În privința judecătorului Petru Grumeza;
- În privința judecătorului Galina Moscalciuc;
- În privința judecătorului Pșenița Eugen;

Membru CSM Anatol Țurcan a revocat procedura disciplinară intentată de el în privința a 2 judecători, inclusiv:

- În privința judecătorului Grigore Șișcanu;
- În privința judecătorului Natalia Plugari;

Membru CSM Nicolae Timofti a revocat procedura disciplinară intentată de el în privința a 3 judecători, inclusiv:

- În privința judecătorului Nina Bănărescu;
- În privința judecătorului Marina Anton;
- În privința judecătorului Aureliu Colenco.

Cele menționate permite a evidenția că în privința judecătorului Curții de Apel Chișinău, Marina Anton au fost revocate 3 proceduri, în privința judecătorilor, Aureliu Colenco, Petru Grumeza și Nina Bănărescu au fost revocate 2 proceduri. Unele proceduri au fost revocate după ce judecătorii au solicitat amânarea de mai multe ori, uneori chiar după ce Colegiul începuse examinarea lor și făcea unele concluzii prealabile.

- 5.1. **Hotărâri de sistare a procedurii disciplinare în legătură cu expirarea termenului de atragere la răspundere disciplinară** (art. 19 alin. (4) lit. b) Legea nr. 950/1996) **au fost adoptate în 5 cazuri;** Potrivit art. 11 din Legea nr. 950/1996 judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 6 luni de la data constatării abaterii disciplinare, fără a se lua în calcul timpul în care judecătorul a fost bolnav sau s-a aflat în concediu, dar nu mai târziu de un an de la data comiterii ei. În cazul în care dintr-o hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești naționale sau internaționale rezultă comiterea de către judecător a unei abaterii disciplinare, sancțiunea disciplinară se aplică în termen de un an de la data devenirii definitive a hotărârii instanței judecătorești naționale sau internaționale. Colegiul disciplinar a adoptat două hotărâri prin care a constatat că încă până la intentarea procedurii disciplinare termenul de atragere la răspundere disciplinară a expirat. Aceste hotărâri sau referit la judecătorii Dionis Panov în două cauze, judecătorii Ion Talpă, Fiodor Gonța și Ion Busuioc.
- 5.2. **Hotărâri de sistare a procedurii disciplinare în virtutea netemeinicii atragerii la răspundere disciplinară** (art. 19 alin. (4) lit. a) Legea nr. 950/1996) **au fost adoptate în 12 cazuri.**
- 5.3. **Hotărâri de clasare a procedurii disciplinare în virtutea respingerii propunerii de aplicare a sancțiunii** (art. 19 alin. (1) lit. b) Legea nr. 950/1996) **au fost adoptate în 15 cazuri;**
- 5.4. **Hotărârile Colegiului disciplinar contestate la CSM.** În perioada de referință 21 hotărâri ale Colegiului disciplinar au fost contestate la CSM de către judecătorul nemulțumit de soluția adoptată (9 cazuri), de membrul CSM care a intentat procedura disciplinară (9 cazuri), precum și de ambii: de judecătorul nemulțumit de soluția adoptată și de membrul CSM care a intentat procedura disciplinară (3 cazuri) și într-un singur caz a contestat hotărârea Colegiului disciplinar judecătorul nemulțumit de soluția adoptată precum și petiționarul care s-a adresat CSM. ***În 10 cazuri din cele 21 menționate contestarea a fost respinsă, iar hotărârea CD a fost validată, iar în 11 cazuri CSM a anulat hotărârea***

Colegiului disciplinar și a adoptat o nouă hotărâre, inclusiv:

- în 4 cazuri CSM a adoptat o hotărâre prin care sancțiunea a fost redusă stabilindu-se o sancțiune mai blândă;
- în 4 cazuri CSM a adoptat o hotărâre prin care hotărârea de sancționare a fost anulată și procedura disciplinară încetată;
- într-un caz CSM a adoptat o hotărâre prin care hotărârea CD de încetare a procedurii, a fost anulată, și CSM a stabilit că judecătorul a săvârșit fapta reprobabilă, dar a încetat procedura disciplinară din cauza expirării termenului de atragere la răspundere;
- în 2 cazuri CSM a adoptat o hotărâre prin care hotărârea CD de încetare a procedurii, a fost casată și s-a adoptat o nouă hotărâre prin care judecătorul a fost sancționat.

VII. Unele probleme cu care se confruntă Colegiul disciplinar:

6.1. Colegiul disciplinar vine să constate că procedurile disciplinare, comparativ cu anul 2010 sunt înaintate cu materialele care ar trebui să demonstreze comiterea abaterilor disciplinare. Totuși, majoritatea judecătorilor invocă că la intentarea procedurilor disciplinare li se încalcă drepturile, ori autorii dispozițiilor de intentare nu solicită opinia lor pe marginea petițiilor înaintate și își întemeiază dispoziția doar pe baza unei singure opinii. Unii judecători califică procedurile disciplinare fie ca forme de presiune asupra lor din partea unor participanți la proces, fie ca modalități de răzbunare cu ei. Examinarea unor proceduri disciplinare permite să concluzionăm că, afirmațiile judecătorilor nu sunt lipsite de temei.

6.2. De asemenea, Colegiul disciplinar consideră necesar a evidenția procedura disciplinară intentată în privința judecătorului C. Crețu care la 21 decembrie 2010 a adoptat actul judecătoresc, iar peste două zile, la 23 decembrie 2010 în privința judecătorului deja a fost intentată procedura disciplinară. Această rapiditate cu care a fost inițiată procedura disciplinară provoacă concluzii contradictorii.

6.3. Colegiul disciplinar consideră că activitatea membrilor colegiului trebuie să fie evaluată, ori doar în ședințe Colegiul a fost convocat de 16 ori. Suplimentar ședințelor, membrii Colegiului studiază materialele cauzelor disciplinare iar raportorul este ținut să întocmească proiectul hotărârii Colegiului. Ansamblul activităților unui membru, după cele mai modeste calcule se ridică la 25-30 zile lucrătoare. Pe lângă efortul intelectual depus de membri pentru Colegiu, ei mai suportă și anumite cheltuieli legate de sosirea și plecarea la și de la sediul CSM unde au loc ședințele precum și anumite legături telefonice. Cele menționate, precum și necesitatea de a păstra funcționalitatea Colegiului ne face să solicităm CSM ca să achite anumite cheltuieli pe care le suportă membrii Colegiului disciplinar în legătură cu exercitarea funcției. De asemenea, solicităm că judecătorii membri ai Colegiului activitatea în calitate de membru al colegiului disciplinar să fie luată în considerație la repartizarea sarcinii.

V. Unele propuneri ale Colegiului disciplinar:

Colegiul disciplinar propune perfecționarea instituției de răspundere disciplinară a judecătorilor, care implică și intervenții legislative, precum ar fi:

- reducerea numărului de sancțiuni disciplinare prin excluderea a două din cele trei sancțiuni cu consecințe juridice egale: avertisment, muștrare și muștrare aspră.
- posibilitatea revocării procedurii disciplinare doar prin Hotărârea CSM și în doar în caz de existență a unor motive serioase care exclud cert răspunderea disciplinară.
- determinarea unor criterii la aplicare a sancțiunilor pentru abaterile disciplinare;
- separarea răspunderii disciplinare de răspunderea pentru încălcarea eticii judiciare;
- este strict necesară elaborarea procedurii de examinare a cauzelor disciplinare;
- posibilitatea contestării hotărârilor privind sancționarea disciplinară a judecătorilor doar la CSJ. Un Colegiul lărgit special să poate examina hotărârile privind sancționarea disciplinară a judecătorilor;
- reiterăm neregulile semnalate de Colegiul disciplinar în nota informativă pentru anul 2010 care mai sunt actuale și în prezent, ori CSM nu sa pronunțat asupra lor și nu a intervenit pentru a fi înlăturate.

Președintele Colegiului:

Roșca Nicolae

Secretarul Colegiului:

Vasilică Tatiana